 

**ЗАКЛУЧОЦИ И ПРЕДЛОЗИ**

**од научно-стручна расправа по Предлог Законот за Судски совет на Република Северна Македонија (11.06.2025 година, МАНУ)**

На 11 јуни 2025 година, со почеток во 10 часот, во просториите на Македонската академија на науките и уметностите во Скопје, се одржа научно-стручна расправа по Предлог Законот за Судски совет на Република Северна Македонија, организирана од страна на Здружението за кривично право и криминологија на Македонија и Центарот за стратегиски истражувања при МАНУ*.*

На расправата учествуваа претставници од Судскиот совет на РСМ, академската заедница, судовите, министерството за правда, Проектот на ЕУ за поддршка на ЕУ за владеење на правото, Блу принт групацијата и др.

Од расправата произлегоа следниве заклучоци и предлози.

Генерален заклучок од расправата е дека текстот на Предлог Законот за Судскиот совет на РСМ е добар и дека при изработка на биле земени предвид препораките на Оценската мисија на ЕУ и предложени се решенија со кои во голем дел се адресирани предизвиците со кои се соочуваше Судскиот совет во изминатиот период. Имајќи предвид дека дел од препораките не може да се имплементираат поради уставните одредби, се оцени дека не треба да се одлага започнување на постапката за измена на Уставот, при што треба да се адресираат следниве аспекти – соодносот на судиите наспроти членовите избрани од Собранието на РСМ, оптимизација на траењето на мандатот, составот на Советот, напуштање на „истакнат правник“ како категорија членови во Советот, да нема членови по функција и сл.

Во текот на расправата беа изнесени и некои конкретни предлози во функција на појаснување на некои од одредбите, како и размена на ставови во однос на алтернативите содржани во Предлог Законот:

* во однос на составот на Судскиот совет се укажа на потребата да се предлагаат универзитетски професори и адвокати кои ќе бидат предлог на Интеруниверзитетската конференција, односно Адвокатската комора, соодветно, по примерот на компаративни решенија во други држави со што ќе се обезбеди потребниот баланс во работата на Советот;
* потребно е во чл. 8 да се размисли за пропишување процедура за кандидирање и начин на избор на претседател на Судски совет;
* чл. 8 ст. 7 да се дополни со цел по предлог на претседателот или член на Советот, на претходно образложение да може да се исклучи јавноста;
* во однос на условите за избор на член на Советот што го избира Собранието (чл. 11-а) да се дополни и во периодот од 4 години пред изборот да не бил член на политичка партија ниту да вршел било каква политичка активност или функција во извршната власт
* потребно е условите за годините искуство на судиите и на професорите да се воедначат, односно дека е прифатливо членови да бидат само редовни професори;
* како дилема се наметна и дали дисциплинската комисија составена од пет члена е соодветно да одлучува и за членовите кои ги бира Собранието;
* одредбата во која се споменува „помалку од 20%“ во однос на членовите од заедниците беше укажано дека е потребно да се користи терминот „припадници на заедница што не е мнозинство“, согласно уставниот амандман
* наместо подеднаква родова застапеност, треба да се користи „соодветна родова застапеност“;
* во одредбата од чл. 11 ст. 1 ал. 2 и во член 89 да се зголеми минимумот бодови за оценка на 160 бода;
* во однос на дилемата дали чл. 11- б или 11-в се предложи да се прифати решението како при избор на ДКСК, но без ранг листи поради разнородна структура на кандидатите;
* да се преиспита решението дека ако некој од кандидатите не дојде на претставување на јавната расправа да се смета дека ја повлекол пријавата, бидејќи неговото отсуство може да се должи на некоја објективна причина, болест и сл., треба да постои можност кога ќе достави соодветен доказ за спреченоста и тоа ќе се оцени како прифатливо и тој да има можност дополнително да се претстави;
* во чл. 32 времено оддалечување да се врши кога ќе биде донесена наредба за спроведување истражна постапка односно поднесен обвинителен предлог;
* основите за поднесување барање за дисциплинска постапка за член на Советот потребно е да се дополнат со нови основи – кога член на ССРСМ учествувал во постапка во која претходно бил изземен; ако претседател на Советот, претседател и член на комисија согласно одредбите на овој закон или судија известител дозволи да се постапува во случај кога постојат основи за отфрлање на барањето за утврдување на одговорност на судија или претседател (застареност, res judicata и сл.), ако и по втор пат не се постапи по напатствијата на Посебниот жалбен совет од ВСРСМ;
* Во однос на Посебниот жалбен совет се укажа на потребата да постои одредба за неговиот состав, но остана дилемата дали тој треба да има постојан мандат (како што тоа го предлагаат од Оценската мисија), бидејќи тој не одлучува мериторно и постојаноста на ова тело со мандат од 3 години може да создаде ризик од концентрација на моќ и необјективност;
* За присутните беше прифатлива Алтернатива 1 на чл. 72 со што ќе се даде позначајна улога на Врховниот суд, а не да се пренагласува улогата на управните судови, а согласно компаративните искуства;
* Решението од чл. 42, а во врска со чл. 98 од Предлог Законот, се предлага да се дополни со посебен став со кој ќе се уреди дека при утврдување на предлогот до Собранието за избор на кандидати на Уставниот суд, Судскиот совет ќе гласа за сите кандидати од листата, при што предлогот ќе се утврди врз основа на тоа кој добил најмногу гласови, но ме помалку од осум;
* Во чл. 46 ст. 4 да се преиспита како да се обезбеди почитување на рокот, во спротивно термините „по правило“ може да се сфатат како да не постои обврска за почитување на рокот од 6 месеци;
* Со цел зајакнување на управното судство, потребно е судија во основен суд и во Управен суд да биде избран од ранг листа од Академијата за судии и обвинители што повлекува и измена во Законот за судовите
* Во чл. 48 ст. 2 т. 6 потребно е да се преформулира: должина на судски стаж, во што се зема предвид и времето за кое на судијата му мирувал работниот однос согласно Законот за судовите;
* Во членот 63 ст. 4 да се дополни со алинеја 4: недозволено
* Предлагаме, во чл. 25 ст. 2 да се дополни дека ако е неуспешен изборот, да постои можност да се оди на втор круг гласање при што да се сметаат изборите за успешни ако излегле најмалку 1/3 од запишаните избирачи за таа изборна единица
* Во членот 100 да се дополни ставот (6) со можност Здружението на судии доколку ги оцени Годишниот извештај како неприфатлив, да му предложи на Судскиот совет да отвори расправа за оцена на работата на членовите на Судски совет од редот на судиите;
* Членот 100 да се дополни со нов став: Доколку Собранието на Република Северна Македонија не го усвои извештајот, Собранието ќе му предложи на Судскиот совет да отвори расправа за оцена на работата на членовите избрани од Собранието;
* Кај критериумите за оценување на судиите треба да се земе предвид карактерот на судските постапки во кои одлучувал судијата;
* Согласно препораките на CEPEJ да се зајакне оној елемент на Методологијата и постапката за оценување кој се однесува на оценувањето сфатено како метод што овозможува согледување на проблемите со кои се соочува судијата (ресурси, поротници, соработници и сл.)
* Се констатира дека во Предлог Законот не е адресирана препораката за самостоен буџет на Судскиот совет.